



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ДОБРИЧ

ЗАПОВЕД

№ РД-11-01-43

Добрич 17.09. 2012 г.

Във връзка с извършване на служебна проверка по законосъобразността на приетите решения по Протокол № 16 от редовно заседание на Добрички Общински съвет, проведено на 30.08.2012 г., установих следното:

С РЕШЕНИЕ № 236: I. На основание чл. 21, ал.3 от ЗМСМА във връзка с чл.114 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Добрички общински съвет, гр.Добрич прави следните изменения и допълнения в Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както следва:

1. В чл.18, ал.1, т.9 се правят следните допълнения: Създава се второ изречение: Разположението на офис оборудването и микрофоните в заседателната зала при заседания на общинския съвет се определят от Председателя на общинския съвет, след консултации с председателите на групите на политическите партии.

2. В чл. 20, ал.1, т. 4 в изречение второ се прави следното изменение: Думите „устно или писмено” се заменят с „устно и писмено”.

3. В чл.21, ал.3, т.1 се правят следните изменения: „цифрата 56% се заменя с 30%”.

4. В чл.21, ал.3, т.2 се отменя.

5. В чл.21, ал.4, т.1 се правят следните изменения: цифрите 15 % се заменят с 5%.

6. В чл.21, ал.5 се създава нова точка 1 със следното съдържание:

„ т.1. В изпълнение на правомощията си (организиране на приемни дни, извършване на проверки по молби и жалби на граждани и по решения на Общинския съвет) на Общинския съвет се предоставя за ползване служебен автомобил и се осигурява шофьор.

Разпореждането с автомобила става по преценка на Председателя на Общинския съвет, като разходите се поемат от общинския бюджет , в частта му за общинския съвет.”

7. В чл. 25, ал.1 в изречение второ се правят следните допълнения:

- след думите „се обявяват” се добавя „от звеното за подпомагане и осигуряване работата на общинския съвет”.

8. В чл. 78 се създава изречение трето със следния текст: „ Докладни записки, отчети, информации и други, отнасящи се за кметствата на общината, не се разглеждат в заседания на общинския съвет в отсъствие на съответните кметове.”

9. В чл.81 се правят следните изменения:

- думите „ 10 дни” се заменят с „ 15 дни”.

10. В чл.105, ал.1 се правят следните изменения:

- създава се изречение трето със следния текст: „ Докладни записки, отчети, информации и други, отнасящи се за кметските наместничества от общината, не се разглеждат в заседания на общинския съвет в отсъствие на съответните кметски наместници.”

С явно поименно гласуване с 11 гласа “за”, 0 “против” и 9 “въздържали се” – решението се приема.

„ЗА“, Славка Петрова Иванова, Петър Желев Иванов, Иван Илиев Стоянов, Джевдет Мустафа Мехмед, Пламен Недев Петров, Нуртен Назимова Асан, Анна

Чавдарова Цонева, Петър Иванов Петров, Джемейдин Сали Белбер, Димитър Василев Чернев, инж. Петър Ст. Петров, „против“- няма, „въздържали се” - Д-р Даниела Атанасова Йорданова, Стелиян Георгиев Маринов, Лиляна Георгиева Иванова, Ганка Александрова Стоянова, Руска Недялкова Симеонова, Донко Георгиев Марев, Ганчо Василев Ганчев, Петко Иванов Игнатов, Димитър Стоилов Димитров.

Считам решението за незаконосъобразно, поради следните съображения:

На първо място се касае за съществено нарушение на процесуалните правила, регламентиращи процедурата по приемане, респ. изменение на нормативен акт, тъй като по своята същност Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, представлява подзаконов нормативен акт, с ограничена сфера на действие на обществените отношения в материално правен и териториален аспект.

С Решение № 236 по Протокол № 16 от 30.08.2012 г. заседание на Добрички общински съвет, на основание чл. 21, ал.3 от ЗМСМА във връзка с чл.114 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, общинския съвет е извършил промени в същия. Решението е прието от компетентния за това колективен орган съгласно разпоредбата на § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗСПЗЗ (обн. ДВ, бр. 62/10.08.2010 г.), при спазване изискванията за кворум и мнозинство - чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА. Решението е прието с явно поименно гласуване с 11 гласа "за", "против" - 0 и "въздържали се"- 9 (при присъствали при вземането на решението 20 общински съветници, от общо 21 такива).

Административният акт е приет съобразно правомощията на общинския съвет, предвидени в чл.21, ал.3, и при спазване на процедурата по чл.27, ал.2 от ЗМСМА по приемане на решението относно необходимия брой общински съветници за провеждане на заседанието и за приемане на самото решение. Същият обаче, е приет при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Редът за приемането, изменението, допълнението и отмяната на подзаконов нормативни актове на общинските съвети е уреден в Раздел III на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и Закона за нормативните актове /ЗНА/.

Съгласно чл. 79 от АПК, нормативните административни актове се отменят, изменят и допълват с изрична разпоредба на последващ нормативен акт.

В чл. 80 от АПК, намиращ се раздел в III от кодекса, регламентиращ издаването на подзаконов нормативни административни актове, е посочено, че за неуредените в раздела въпроси се прилагат разпоредбите на ЗНА. Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. От материалите по гласуваното решение е видно, че е спазено горепосоченото изискване за публикуване на акта. Не е спазено обаче изискването на чл. 28 от Закона за нормативните актове, съгласно който проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Съгласно изискванията на ал. 2 на чл. 28 от ЗНА мотивите, съответно докладът, съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В отправеното до Добрички Общински съвет, предложение с вх.№ ОС-01-0591/17.08.2012 г. от П.Ж.П – зам.-председателя на общинския съвет, послужило за извършване на допълненията и измененията в настоящия Правилник, мотиви липсват.

С оглед на изложеното, намирам, че извършените промени в Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация не са приети при спазване изискванията на чл.26, ал.2 и чл.28 от ЗНА, във връзка с чл.80 от АПК. Нормата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА предвижда "проект на нормативен акт, към който не са изложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията на ал.2, да не се обсъжда от компетентния орган".

Неспазването на чл. 26, ал. 2 и 28 от ЗНА представлява нарушение на императивни правни норми, като допуснатото от Добрички общински съвет нарушение е съществено.

На второ място, Добрички общински съвет с Решение № 236 по Протокол № 16 от 30.08.2012 г., е извършил промени в Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

В чл.18, ал.1, т.9 се приемат следните допълнения, като се създава второ изречение със следния текст: „Разположението на офис оборудването и микрофоните в заседателната зала при заседания на общинския съвет се определят от Председателя на общинския съвет, след консултации с председателите на групите на политическите партии.”

Съгласно чл.12, ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, имотите по чл.3, ал.2, т.2 от същия закон се управляват от кмета на общината, съответно от кмета на района, от кмета на кметството или от кметския наместник по местонахождението им. Макар, че разпоредбата на чл.12 от ЗОС определя разпоредителни действия относно имотите, то аналогично важи и за вещите. В Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, са дадени правомощия на Председателя на общинския съвет, да определи местата, които всеки общински съветник ще заема в заседателната зала. Извън неговите правомощия е да се разпорежда с находящото се в заседателната зала общинско имущество, тъй като същото е предоставено за управление на кмета на общината или определен от него служител.

В чл.21, ал.5 е създадена нова точка от Правилника, която има следното съдържание: „т.1. В изпълнение на правомощията си (организиране на приемни дни, извършване на проверки, по молби на граждани и по решения на Общинския съвет) на Общинския съвет се предоставя за ползване служебен автомобил и се осигурява шофьор.

Разпореждането с автомобила става по преценка на Председателя на общинския съвет, като разходите се поемат от общинския бюджет, в частта му за общинския съвет.“

Съгласно чл. 29а, ал.1 и 2 от ЗМСМА, общинския съвет няма самостоятелен щат и неговата дейност се подпомага и осигурява от общинската администрация, като в структурата на общинската администрация се създава звено, което подпомага и осигурява работата на Общинския съвет. Служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на Общинския съвет.

От тук следва извода, че предоставянето на служебен автомобил, както и осигуряването на шофьор, се извършва изрично и само след разпореждане на кмета на общината, тъй като същия е движима общинска собственост (чл.12, ал.1 от ЗОС). Още повече, че тези отношения са уредени във вътрешните актове на Община Добричка.

С така приетото допълнение в чл.21, ал.5 от Правилника, общинския съвет е приел едно незаконосъобразно решение, противоречащо на норма от нормативен акт от по-висока степен (чл. 29а, ал.1 и 2 от ЗМСМА). Правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност, като с него не може да се въвеждат противоречащи на закона правила.

В чл.78 се създава изречение трето със следния текст: „ Докладни записки, отчети, информация и други, отнасящи се за кметствата на общината, не се разглеждат в заседания на общинския съвет в отсъствие на кметовете.“

С така приетото изменение на чл.78 от Правилника, Добрички общинския съвет е нарушил разпоредбите на чл.21, ал.1, т.19 от ЗМСМА, съгласно който, общинския съвет обсъжда и приема решения по предложения на кметове на райони и кметства по въпроси от своята компетентност. Нарушена е и разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗМСМА, съгласно която избраните от гражданите органи на местното самоуправление (в т.ч и общинските съветници), следва да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност. В ЗМСМА не е предвидена възможност, постъпилите преписки в общинския съвет да се разглеждат само в присъствие на техните вносители (кмета на общината, кметовете на кметства и кметските наместници, граждани,

ЮЛ и др.). Общинския съвет не може да откаже разглеждането на въпроси, които са от неговата компетентност, когато са внесени по реда, установен в Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Изложените по-горе мотиви, относно допълнението в чл.78 от Правилника, важат и за допълнението в чл.105, ал.1.

Предвид горното намирам, че Добрички Общински съвет следва да отмени приетото решение, с оглед спазване на процедурата, регламентирана в Закона за нормативните актове.

За законосъобразното приемане на гореописаното решение следва текстовете от приетото изменение и допълнение на чл.18, ал.1, т.9, чл.21, ал.1, ал.5, чл.78 и чл.105, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Добрички Общинския съвет да отпаднат.

На основание чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация:

Н А Р Е Ж Д А М:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 236 по Протокол № 16 от редовно заседание на Добрички Общински съвет, проведено на 30.08.2012 г., **с указание за неговата отмяна.**

Копие от настоящата Заповед да се връчи на Председателя на Добрички Общински съвет и на деловодството за сведение и изпълнение.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:.....(п).....
(ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ)